SEMINAR NASIONAL HASIL PENELITIAN DAN PENGABDIAN 2026
UNIVERSITAS LAMPUNG

Persepsi Mahasiswa terhadap Pembelajaran Sejarah Indonesia Pasca Kemerdekaan Berbasis Project-Based Learning dan Literasi Digital

Transformasi Pendidikan di Era Industri 4.0

Aprilia Triaristina*, Yustina Sri Ekwandari, Valensy Rachmedita, Nur Indah Lestari, Ema Agustina
Program Studi Pendidikan Sejarah, FKIP, Universitas Lampung | *Korespondensi: aprilia@fkip.unila.ac.id

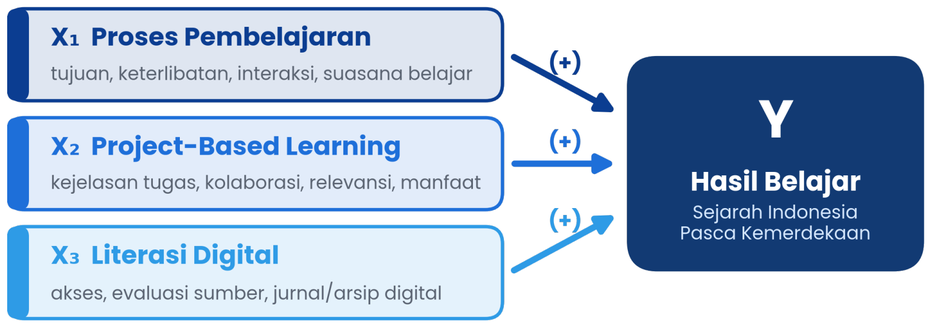
1 PENDAHULUAN & TUJUAN

Latar belakang. Pembelajaran Sejarah Indonesia Pasca Kemerdekaan menuntut pendekatan aktif, kritis, dan kontekstual. *Project-Based Learning* (PjBL) dan literasi digital berpotensi memperkuat pemahaman sejarah, tetapi sumber digital berisiko memuat informasi bias (McGrew et al., 2018). **Kesenjangan:** persepsi mahasiswa dan pengaruhnya terhadap hasil belajar belum terbukti secara empiris.

Tujuan penelitian

1. Menganalisis persepsi mahasiswa terhadap proses pembelajaran.
2. Mendeskripsikan persepsi terhadap penerapan PjBL.
3. Menganalisis persepsi terhadap pemanfaatan sumber digital.
4. Menguji pengaruh ketiganya terhadap hasil belajar.

2 KERANGKA KONSEPTUAL



Uji parsial (t) · Uji simultan (F)

3 METODOLOGI

DESAIN
Kuantitatif, deskriptif asosiatif

SUBJEK
76 mahasiswa Pendidikan Sejarah Unila (total sampling)

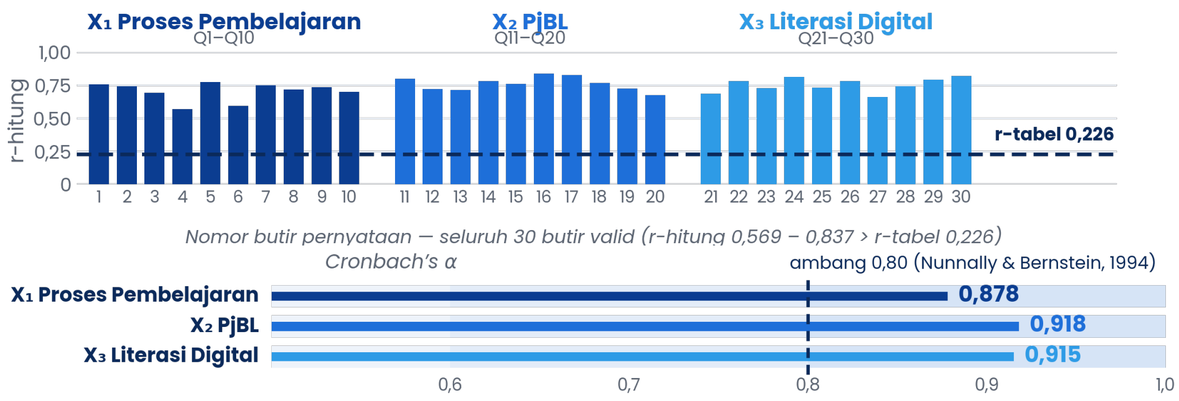
INSTRUMEN
Angket Likert 5 tingkat, 30 butir

ANALISIS
Pearson, Cronbach's α, regresi linear berganda (SPSS)

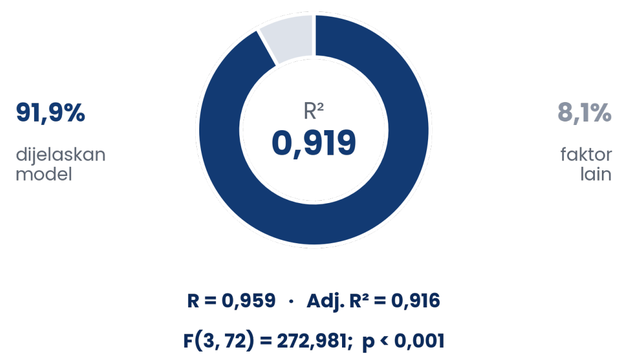
Alur penelitian

Susun angket dari definisi operasional → **Sebar angket** N = 76 → **Uji instrumen** validitas & reliabilitas → **Regresi berganda** uji t, uji F, R^2

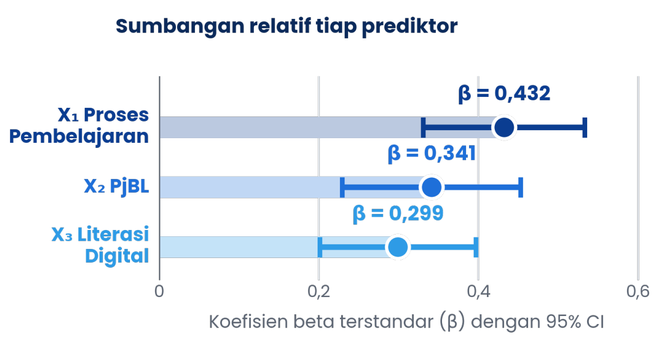
4 VALIDITAS & RELIABILITAS INSTRUMEN



5 HASIL: ANALISIS REGRESI LINEAR BERGANDA (N = 76)



R = 0,959 · Adj. R^2 = 0,916
F(3, 72) = 272,981; p < 0,001



Koefisien regresi (variabel terikat: Hasil Belajar)

Prediktor	B	SE	β	t	Sig.
Konstanta	-33,971	4,087	–	-8,311	0,000
X₁ Proses Pembelajaran	1,101	0,129	**0,432**	8,516	0,000
X₂ PjBL	0,787	0,129	**0,341**	6,086	0,000
X₃ Literasi Digital	0,713	0,117	**0,299**	6,091	0,000

Sig. semua prediktor < 0,001. ANOVA: Regression SS = 6.642,334 (df 3); Residual SS = 583,983 (df 72); Total = 7.226,317 (df 75).

Persamaan regresi: $\hat{Y} = -33{,}971 + \mathbf{1{,}101}\,X_1 + \mathbf{0{,}787}\,X_2 + \mathbf{0{,}713}\,X_3$ | Urutan dominansi (β): $X_1 > X_2 > X_3$

6 PEMBAHASAN

- **Proses pembelajaran dominan (β = 0,432).** Kejelasan tujuan, interaksi dosen–mahasiswa, umpan balik, dan dorongan berpikir kritis menentukan hasil belajar; sejalan dengan Prosser & Trigwell (1999) dan Prince (2004).
- **PjBL berpengaruh kuat (β = 0,341).** Investigasi sumber, kolaborasi, dan produk akademik mendorong keterlibatan dan prestasi (Kokotsaki et al., 2016; Guo et al., 2020).
- **Literasi digital menopang (β = 0,299).** Kemampuan menilai kredibilitas sumber digital melindungi mahasiswa dari informasi bias (McGrew et al., 2018).
- **Ketiganya saling melengkapi.** Model menjelaskan 91,9% variasi hasil belajar; 8,1% sisanya dipengaruhi faktor lain, mis. motivasi intrinsik, latar akademik, lingkungan belajar.

7 IMPLIKASI, KETERBATASAN & SARAN

Implikasi praktis

- Susun PjBL dengan petunjuk proyek dan rubrik jelas.
- Latih verifikasi dan evaluasi sumber digital.

Keterbatasan

- Desain deskriptif asosiatif; data persepsi (self-report) dari satu program studi.

Saran lanjutan

- Tambahkan variabel motivasi/kemandirian belajar; gunakan *mixed methods*.

8 KESIMPULAN

Proses pembelajaran, PjBL, dan literasi digital berpengaruh **positif dan signifikan** terhadap hasil belajar, baik simultan (R^2 = 0,919; p < 0,001) maupun parsial; seluruh 30 butir instrumen valid dan reliabel. Hasil dapat menjadi bahan evaluasi pembelajaran, panduan PjBL, dan modul literasi digital.

91,9% variasi hasil belajar dijelaskan (R^2)
30/30 butir instrumen valid
α 0,88–0,92 reliabilitas sangat tinggi
β 0,432 prediktor dominan (X_1)

9 REFERENSI

1. Guo, P., Saab, N., Post, L. S., & Admiraal, W. (2020). A review of project-based learning in higher education: Student outcomes and measures. *International Journal of Educational Research, 102*, 101586.
2. Kokotsaki, D., Menzies, V., & Wiggins, A. (2016). Project-based learning: A review of the literature. *Improving Schools, 19*(3), 267–277.
3. McGrew, S., Breakstone, J., Ortega, T., Smith, M., & Wineburg, S. (2018). Can students evaluate online sources? *Theory & Research in Social Education, 46*(2), 165–193.
4. Nunnally, J. C., & Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric Theory* (3rd ed.). McGraw-Hill.
5. Prince, M. (2004). Does active learning work? A review of the research. *Journal of Engineering Education, 93*(3), 223–231.
6. Prosser, M., & Trigwell, K. (1999). *Understanding Learning and Teaching*. Open University Press.

10 UCAPAN TERIMA KASIH

LPPM Universitas Lampung (Hibah Penelitian Dasar, DIPA BLU Unila TA 2026), Program Studi Pendidikan Sejarah FKIP Unila, tim mahasiswa peneliti (Wanda Imelda, Suci Saras Wati, Susi Mayasari, Ilham Akbar), dan seluruh mahasiswa responden.